

KOHTUMÄÄRUS

|  |  |
| --- | --- |
| **Kohus** | Harju Maakohus |
| **Kohtunik** | Kaisa Margus |
| **Määruse tegemise aeg ja koht** | 30.04.2025, Tallinn |
| **Tsiviilasja number** | 2-18-17911 |
| **Tsiviilasi** | **Rain Gustavsoni kohustustest vabastamise menetlus** |
| **Menetlusosalised ja nende esindajad** | Võlgnik: Rain Gustavson (isikukood 38104194926)Võlausaldajad:Akciné draudimo bendrové "Gjensidige" Eesti filiaal (registrikood 11193232)Creditstar Estonia AS (registrikood 11251314)BB Finance OÜ (registrikood 11306564)IPF Digital AS (registrikood 11034137)Matti-Jan Pitk (isikukood 37403220222)mittetulundusühing Eesti Liikluskindlustuse Fond (80206477)Tallinna Transpordiamet (registrikood 75028252)Kohtutäitur Kristiina Feinman Kohtutäitur Katrin Vellet Riigi Tugiteenuste Keskus (registrikood 70007340)Bigbank AS (registrikood 10183757)PG Inkasso OÜ (registrikood 11100041)Telia Eesti AS (registrikood 10234957) ERA Liisingu Inkassoteenused OÜ (registrikood 10625474)OÜ Koduliising (registrikood 14571396)PLACET GROUP OÜ (registrikood 11198910)ERGO Insurance SE (registrikood 10017013) Tallinna Munitsipaalpolitsei Amet (registrikood 75034502)Tele2 Eesti Aktsiaselts (registrikood 10069046)Politsei- ja Piirivalveamet (registrikood 70008747)Circle K Eesti Aktsiaselts (registrikood 10180925)Aktiva Finance Group OÜ (registrikood 10746479)Elektrilevi OÜ (registrikood 11050857) |
| **Menetlustoiming** | Menetluse lõpetamine |

**RESOLUTSIOON**

1. **Lõpetada võlgniku Rain Gustavsoni kohustustest vabastamise menetlus ja jätta Rain Gustavson kohustustest vabastamata.**
2. **Vabastada Rain Gustavson usaldusisiku ülesannete täitmise kohustusest.**
3. **Avaldada käesolev määrus väljaandes Ametlikud Teadaanded.**
4. **Jätta menetluskulud võlgniku kanda, v.a võlausaldajate menetluskulud, mis jäävad võlausaldajate endi kanda. Hüvitamisele kuuluvad menetluskulud puuduvad.**

**Edasikaebamise kord**

Käesoleva määruse peale võivad võlausaldaja ja võlgnik esitada määruskaebuse. Määruskaebus tuleb esitada Tallinna Ringkonnakohtule Harju Maakohtu kaudu 15 päeva jooksul alates määruse kättetoimetamisest.

**ASJAOLUD**

1. 05.04.2019 kohtumäärusega kuulutas kohus välja Rain Gustavsoni (edaspidi võlgnik) pankroti.
2. 10.12.2019 kohtumäärusega lõpetas kohus võlgniku pankrotimenetluse ning algatas võlgniku kohustustest vabastamise menetluse. Usaldusisiku ülesandeid oli kohustatud täitma võlgnik ise. Määruse kohaselt jäi võlgniku pankrotimenetluses tunnustatud nõuete eest raha saamata järgmistel võlausaldajatel: Akciné draudimo bendrové "Gjensidige " Eesti filiaal (endine AAS Gjensidige Baltic Eesti filiaal), Creditstar Estonia AS (endine SMS Laen AS), BB Finance OÜ (endine Raha24 OÜ), IPF Digital AS (endine IPF Digital Estonia OÜ ja endine MCB Finance Estonia OÜ), Matti-Jan Pitk, mittetulundusühing Eesti Liikluskindlustuse Fond, Tallinna Transpordiamet, kohtutäitur Kristiina Feinman, kohtutäitur Katrin Vellet, Riigi Tugiteenuste Keskus, Bigbank AS, PG Inkasso OÜ (endine ITM Inkasso OÜ), Telia Eesti AS (endine AS EMT, s.o AS Elion õiguseellane), ERA Liisingu Inkassoteenused OÜ (endine Era Liisingu Inkassoteenused Aktsiaselts), OÜ Koduliising, PLACET GROUP OÜ, ERGO Insurance SE (endine ERGO Kindlustuse Aktsiaselts), Tallinna Munitsipaalpolitsei, Tele2 Eesti Aktsiaselts, Politsei- ja Piirivalveamet, Circle K Eesti Aktsiaselts (endine Statoil Fuel & Retail Eesti AS), Aktiva Finance Group OÜ (endine Osaühing Aktiva Finants), Põhja Politseiprefektuur (kustutatud), Lääne Politseiprefektuur (kustutatud) ning „OÜ Jaotusvõrk“ ehk eelduslikult nüüdne Elektrilevi OÜ (endine osaühing Jaotusvõrk, vt ka dtl 354).
3. Võlgnik esitas kohtule usaldusisiku aruanded kuni 2023. aasta lõpuni (vt viimane aruanne dtl 389 jj). Aruannetest ei nähtunud, et võlgnik oleks teinud võlausaldajale väljamakseid, kuid võlgnik väitis mitmes aruandes, et võlgniku eest tegi võlgniku vangistuse ajal kõnealuseid makseid Riigi Tugiteenuste Keskus (vt dtl 267, dtl 360, dtl 391). Kohus tegi seetõttu Riigi Tugiteenuste Keskusele päringu (dtl 525). Riigi Tugiteenuste Keskus vastas 30.12.2024, märkides, et võlgniku kohustustest vabastamise menetluse jaoks kogunenud summad kandis Riigi Tugiteenuste Keskus edasi võlgniku vanglavälisele kontole vastavalt võlgniku taotlusele (dtl 532 jj).
4. Kohus määras võlgniku ärakuulamise, mis toimus 04.03.2025. Võlgnik väitis ärakuulamisel, et saatis viimase usaldusisiku aruande kohtule posti teel. Kohus selgitas, et kohtuni see aruanne ei jõudnud ning et võlgnikul tuleb seetõttu aruanne uuesti esitada. Võlgnik avaldas, et ta vabanes vanglast 2024. aasta novembris. Võlgniku selgituste kohaselt tegi võlgnik vanglas majandustöid, kuid tasu sai selle eest vähe, ning pigem võlgnik õppis. Tulu, mille arvel teha võlausaldajatele väljamakseid, võlgnik vanglas ei teeninud. Võlgnik selgitas, et võlgnik palus Riigi Tugiteenuste Keskusel teha võlausaldajatele väljamakseid, kuid võlgnik ei tea, kas seda tehti. Kohus avaldas võlgnikule Riigi Tugiteenuste Keskuse vastuse kohtule (vt eelmine punkt). Kohus selgitas võlgnikule, et koos järgmise aruandega tuleb võlgnikul kohtule esitada ka arvelduskonto väljavõte, mida kohus saab kontrollida, ning et kui võlgniku arvelduskontol on raha olemas (mille Riigi Tugiteenuste Keskus sinna kandis), ei tohi võlgnik seda raha ära kulutada, vaid võlgnik peab seda kasutama võlausaldajatele väljamaksete tegemiseks. Kohus arutas võlgnikuga menetluse pikendamise võimalust. Kohus leppis võlgnikuga kokku, et võlgnik esitab hiljemalt 11.03.2025 kohtule viimase aruande koos võlgniku arvelduskonto väljavõttega (vt eelnevaga seoses 04.03.2025 ärakuulamise protokoll).
5. Sõltumata 04.03.2025 ärakuulamisel kokkulepitust ei esitanud võlgnik kohtule viimast aruannet ega arvelduskonto väljavõtet. Kohtuistungi sekretär helistas 14.03.2025 ja 17.03.2025 võlgnikule, et tuletada võlgnikule seda meelde, kuid võlgnik ei vastanud telefonile (dtl 558). Kohus saatis 17.03.2025 võlgnikule ka sellekohase e-kirja, määrates võlgnikule täiendava tähtaja (dtl 559). Kohus saatis e-kirja e-posti aadressile raingustavson32@gmail.com (samas) – mille õigsust kinnitas võlgnik 04.03.2025 ärakuulamisel (vt dtl 555). Võlgnik ei ole midagi täiendavat kohtule esitanud ega kohtule vastanud.
6. 08.04.2025 kohtunõudega küsis kohus võlausaldajatelt seisukohta võlgniku kohustustest vabastamise osas. Seisukoha esitasid järgmised võlausaldajad:
* PLACET GROUP OÜ ja PG Inkasso OÜ leidsid, et kuna võlgnik ei ole piisaval määral võlausaldajate nõudeid rahuldanud, ei tohiks menetlust lõpetada. Võlausaldajad märkisid, et võlgnik ei ole neile ühtegi makset teinud.
* Akciné draudimo bendrové "Gjensidige " Eesti filiaal leidis, et võlgnik tuleks jätta kohustustest vabastamata, ning arvestades võlgniku käitumist ei ole võlausaldaja hinnangul kohane ka menetluse pikendamine. Võlausaldaja märkis, et võlgnik ei ole teinud ühtegi makset.
1. Kohus küsis 29.04.2025 AS-ilt SEB Pank välja võlgniku arvelduskonto väljavõtte. Pank vastas kohtu päringule 30.04.2025 (dtl 578 jj).

**KOHTUMÄÄRUSE PÕHJENDUSED**

1. Kuna kohustustest vabastamise avaldus esitati enne füüsilise isiku maksejõuetuse seaduse jõustumist, tuleb võlgniku kohustustest vabastamise menetlusele, sh selle lõpetamisele kohaldada pankrotiseaduse redaktsiooni, mis kehtis kuni 30.06.2022 (FIMS § 68 lg 2).
2. PankrS[[1]](#footnote-1) § 175 lg 1 kohaselt otsustab kohus pärast viie aasta möödumist võlgniku kohustustest vabastamise menetluse algatamisest võlgniku taotlusel tema pankrotimenetluses täitmata jäänud kohustustest vabastamise. Käesolevaks ajaks on võlgniku kohustustest vabastamise menetluse algatamisest möödunud viis aastat, mistõttu otsustab kohus võlgniku pankrotimenetluses täitmata jäänud kohustustest vabastamise vastavalt PankrS § 175 lg-le 1.
3. Kohustustest vabastamise menetlus on vabatahtlik menetlus, millega raskes majanduslikus olukorras olevale võlgnikule antakse võimalus uueks normaalseks majanduslikuks ja sotsiaalseks eluks. Uue võimaluse saamiseks peab võlgnik täitma kohustustest vabastamise menetlusega kaasnevaid kohustusi (vt ka Riigikohtu lahend asjas 3‑2‑1-46-13, p 11). Võlgnik on kohustustest vabastamise menetluses muu hulgas kohustatud (i) tegelema mõistlikult tulutoova tegevusega ja kasutama saadud tulu (seaduses ettenähtud ulatuses) võlausaldajatele oma võlgade tasumiseks (PankrS § 173 lg 1 ja lg 3) ning (ii) olema kohtule kättesaadav, sh andma kohtule teavet oma tegevuse, sissetulekute ja vara kohta (PankrS § 173 lg 2). Kui kohus tuvastab, et võlgnik on oma kohustusi süüliselt rikkunud ning kahjustanud sellega võlausaldajate huve, keeldub kohus võlgnikku kohustustest vabastamast (PankrS § 175 lg 2 p 2).
4. Võlgnik on enamiku kohustustest vabastamise menetlusest viibinud vanglas, võlgnik vabanes vanglast 2024. aasta novembris. Kuigi võlgnik väitis, et võlgniku eest tegi Riigi Tugiteenuste Keskus võlausaldajatele väljamakseid, ei vasta see väide kohtu kogutud tõenditest nähtuvalt tõele (vt ülal, p 3). Asja materjalide põhjal järeldab kohus, et võlgnik ei teinud 5 aasta pikkuse menetluse jooksul võlausaldajatele ühtegi makset. Võlgnik ei esitanud kohtule (ka pärast 04.03.2025 ärakuulamist) ühtegi tõendit, mis selle järelduse ümber lükkaks.
5. Kohus märgib, et K-Raha nõuete fondi väljavõttest nähtub, et perioodil 10.12.2019 ‑ 27.12.2024 laekus võlgniku kontole ca 9000 eurot, mis on täies ulatuses selgitusega „*KVM tunnustatud nõuete katteks kogunenud raha“* edasi kantud võlgniku vanglavälisele arvelduskontole EE771010010186248012 (dtl 534 jj). Kuna võlgnik jättis täitmata kohtunõude esitada kohtule selle arvelduskonto väljavõte (vt ülal, p-d 4 ja 5), nõudis kohus ise selle pangalt välja. Arvelduskonto väljavõttelt ei nähtu, et seda raha oleks kasutatud võlausaldajatele väljamaksete tegemiseks (dtl 588 jj).
6. Eelnevat arvesse võttes leiab kohus, et võlgnik rikkus oma kohustust tegeleda mõistlikult tulutoova tegevusega ja teha võlausaldajale väljamakseid. Võlgnik viibis enamiku kohustustest vabastamise menetlusest vangistuses, mis takistas võlgnikul mõistlikku tulu teenimast. Vanglasse sattus võlgnik aga iseenda tegevuse tagajärjel. Veelgi enam, asjas esitatud tõenditest nähtub, et sõltumata vanglasse sattumisest oli võlgnikul tegelikult raha, mille arvel teha võlausaldajatele (kasvõi mingisuguses ulatuses) väljamakseid, sellel eesmärgil kanti pidevalt raha võlgniku vanglavälisele arvelduskontole. Võlgnik aga ei kasutanud raha sellel eesmärgil (vt eelmine punkt). Kohus märgib, et võlgniku arvelduskontolt nähtub ühtlasi, et võlgnik on viimastel kuudel kandnud suuri summasid sellelt arvelduskontolt oma Leedu (Revolut) arvelduskontole (dtl 588 jj). Võlgnik on kohtu hinnangul seega minimaalselt raske hooletusega (VÕS § 104 lg 4), kuid arvestades võlausaldajatele väljamaksete tegemata jätmisega seonduvaid asjaolusid, tõenäoliselt isegi tahtlikult (VÕS § 104 lg 5) rikkunud oma eelviidatud kohustusi.
7. Kohus leiab, et võlgnik on rikkunud ka kohustust olla kohtule kättesaadav ning anda kohtule infot oma tegevuse ja majandusliku seisu kohta. Võlgnik ilmus 04.03.2025 ärakuulamisele, kuid pärast seda ei ole kohtul õnnestunud võlgnikuga kontakti saada. Võlgnik jättis lubatud tähtajaks esitamata viimase aruande koos oma arvelduskonto väljavõttega. Kohtu kõnedele ega e-kirjale võlgnik enam ei vastanud. Kohus on võlgnikuga kontakti saamiseks ning võlgnikult info saamiseks teinud mõistlikke pingutusi (vt ülal, p 5). Kohustustest vabastamise menetluse läbiviimise esmaseks ja vältimatuks eelduseks on see, et võlgnik on kohtule kättesaadav ja annab kohtule infot. Praegusel juhul ei saa ka tõusetuda küsimust, kas võlgnik on aru saanud, et võlgnikul on siin menetluses selline kohustus. 04.03.2025 toimunud ärakuulamise põhjal oli võlgnikule selge, mis ta tegema peab ja mida kohus temalt ootab, kuid oma lubadusi võlgnik ei täitnud.
8. Kohtu hinnangul on võlgnik rikkunud ka seda kohustust süüliselt. Võlgnik kinnitas 04.03.2025 toimunud ärakuulamisel enda poolt kasutatava e-posti aadressi, millele kohus saatis täiendava meeldetuletuse, kuid tulutult. Kohus proovis võlgnikule ka helistada. Kohus järeldab, et võlgnik on pärast 04.03.2025 ärakuulamist teadlikult eiranud käesolevas asjas kohtu poolt saadetud nõudeid ja palveid kontakti võtmiseks ning info andmiseks, mistõttu võib võlgnikule kohtu hinnangul omistada tahtluse VÕS § 104 lg 5 tähenduses ka selle kohustuse rikkumisel. Minimaalselt on aga tegemist raske hooletusega (VÕS § 104 lg 4), arvestades kohtu korduvaid katseid võlgnikuga kontakti saada.
9. Kohtu hinnangul on selge, et võlgnik on kahjustanud ka võlausaldajate huve. Võlausaldajate peamine huvi kohustustest vabastamise menetluses on saada oma nõuded võimalikult suures ulatuses rahuldatud. Samuti on võlausaldajatel õigus saada kohustustest vabastamise menetluses infot ja ülevaadet võlgniku majanduslikust seisust. Praegusel hetkel ei ole võlgnik täitnud oma kohustust teha võlausaldajatele väljamakseid ning on kohut ja käesolevat menetlust pärast 04.03.2025 toimunud ärakuulamist ignoreerinud.
10. Eeltoodud põhjustel jätab kohus võlgniku pankrotimenetluses täitmata jäänud kohustustest vabastamata. Kohus avaldab vastava teate väljaandes Ametlikud Teadaanded (PankrS § 175 lg 7).
11. Kohus märgib, et ei pea põhjendatuks kohustustest vabastamise menetlust pikendada (VÕS § 175 lg 51). Kohus oli valmis seda võimalust kaaluma, kuid (i) pärast seda, kui kohus sai teada asjaolud, mis puudutavad võlgniku vanglavälisele arvelduskontole kantud raha kasutamist, ning arvestades, et (ii) võlgnik ei ole pärast 04.03.2025 ärakuulamist olnud kohtule kättesaadav, ei pea kohus menetluse pikendamist põhjendatuks. Võlgniku käitumisest ja suhtumisest võib järeldada, et võlgnikul puudub huvi kohustustest vabastamise menetlust läbida ja sellega kaasnevaid kohustusi täita. Kohustustest vabastamise menetluse mõttega ei ole ka kooskõlas see, et võlgnik ei suhtle kohtuga / ignoreerib kohtunõudeid ning kohus peab võlgnikku taga otsima.
12. Kuna kohus lõpetab kohustustest vabastamise menetluse, vabastab kohus võlgniku ka usaldusisiku ülesannete täitmise kohustustest (PankrS § 172 lg 4 teine lause).
13. Tegemist on menetlust lõpetava määrusega, mistõttu jaotab kohus ka menetluskulud. Kohus jätab kohustustest vabastamise menetluse kulud võlgniku kanda, v.a võlausaldajate menetluskulud, mis jäävad võlausaldajate endi kanda (TsMS § 172 lg 1). Kohtutoimikust ei nähtu hüvitatavate menetluskulude tekkimist, mistõttu kohus menetluskulude rahalist suurust kindlaks ei määra.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Kaisa Margus

kohtunik

1. Siin ja edaspidi, kuni 30.06.2022 kehtinud redaktsioon. [↑](#footnote-ref-1)